

# Benchmark competitivo

## Método TBT – The Big Table

Este benchmark identifica los enfoques, organizaciones y marcos que abordan problemas similares al Método TBT, y explicita las diferencias clave en términos de alcance, foco y resultados.

### **1. Benchmark nacional (Argentina)**

#### ***a. Facilitación estratégica y mesas de diálogo***

(Consultoras y equipos especializados en facilitación, mediación y procesos participativos)

##### **Qué hacen**

- Diseñan y facilitan espacios de diálogo.
- Trabajan sobre climas relacionales y destrabe conversacional.
- Acompañan conflictos puntuales.

##### **Limitaciones frente a TBT**

- Foco en la conversación más que en la decisión.
- Acuerdos poco trazables y dependientes de personas.
- Baja continuidad institucional del proceso.

##### **Diferencia clave**

El Método TBT no se centra en facilitar conversaciones, sino en diseñar la arquitectura donde se toman y sostienen decisiones.

#### ***b. Consultoras de estrategia clásica***

(Boutiques estratégicas y grandes consultoras)

##### **Qué hacen**

- Diagnósticos organizacionales y territoriales.
- Definición de planes estratégicos y recomendaciones.

##### **Limitaciones frente a TBT**

- Trabajan “para” el decisor, no con el sistema completo.

- Integración limitada de actores con intereses diversos.
- Implementación y sostenimiento quedan fuera del alcance.

#### **Diferencia clave**

TBT no produce solo un plan, sino una estructura viva de decisión compartida.

#### ***c. Laboratorios de innovación pública y académicos***

(Universidades, centros de innovación y diseño de políticas)

#### **Qué hacen**

- Procesos participativos.
- Diseño de políticas públicas y pilotos.
- Innovación metodológica.

#### **Limitaciones frente a TBT**

- Dependencia de ciclos políticos.
- Dificultad para sostener procesos en el tiempo.
- Baja operatividad cotidiana.

#### **Diferencia clave**

TBT está diseñado para sostener decisiones más allá de coyunturas institucionales.

## **2. Benchmark internacional**

#### ***a. Collective Impact***

(Marco ampliamente utilizado en filantropía y políticas públicas)

#### **Qué propone**

- Agenda común.
- Métricas compartidas.
- Organización backbone.

#### **Limitaciones frente a TBT**

- Estructura pesada.
- Foco en impacto social más que en decisiones estratégicas concretas.

- Alta complejidad de sostenimiento.

#### **Diferencia clave**

TBT es más liviano, decisional y orientado a acuerdos operativos.

#### ***b. Theory U***

(Enfoque de transformación sistémica)

#### **Qué propone**

- Conciencia del sistema.
- Transformación del liderazgo.
- Procesos profundos de cambio cultural.

#### **Limitaciones frente a TBT**

- Alto nivel de abstracción.
- Baja traducción a decisiones operativas.
- Tiempos largos de maduración.

#### **Diferencia clave**

Theory U trabaja la conciencia del sistema; TBT diseña la arquitectura para decidir.

#### ***c. OECD Observatory of Public Sector Innovation***

(Observatorio y producción de conocimiento)

#### **Qué hace**

- Investigación.
- Marcos conceptuales.
- Buenas prácticas comparadas.

#### **Limitaciones frente a TBT**

- No implementa procesos concretos.
- Rol descriptivo y normativo.

#### **Diferencia clave**

TBT es intervención directa, no observatorio ni think tank.

#### **d. Mediación y negociación estructurada**

(Ej. marcos tipo Harvard Negotiation)

##### **Qué hacen**

- Resolución de conflictos.
- Negociación entre partes.

##### **Limitaciones frente a TBT**

- Abordan conflictos puntuales.
- No diseñan sistemas de decisión de largo plazo.

##### **Diferencia clave**

TBT no resuelve un conflicto aislado, ordena el sistema donde los conflictos existen.

### **3. Síntesis comparativa**

<b>Enfoque</b>	<b>Conversación</b>	<b>Decisión estratégica</b>	<b>Acuerdos operativos</b>	<b>Continuidad</b>
Facilitación / Diálogo	Alta	Baja	Baja	Baja
Estrategia clásica	Media	Media	Media	Baja
Innovación pública	Alta	Media	Baja	Baja
Mediación/ Negociación	Alta	Media	Baja	Baja
Método TBT	Media	Alta	Alta	Alta

### **4. Posicionamiento del Método TBT**

El Método TBT no compite directamente con técnicas de facilitación, mediación o planificación estratégica.

Se posiciona como un **método de diseño de arquitectura decisional** para contextos complejos donde:

- nadie puede decidir solo,
- los intereses son diversos,
- las decisiones deben sostenerse en el tiempo.

Su diferencial no es la conversación, sino la **capacidad instalada de decisión colectiva**.